

## ПРОТОКОЛ № 2

заседания комиссии по конкурсному отбору объектов по проектированию, строительству и реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы

г. Киров  
ул. Дерендяева, д. 23, каб. 218

26 марта 2018 года  
14.00

Присутствовали:

- |                                    |   |
|------------------------------------|---|
| КОТЛЯЧКОВ<br>Алексей Алексеевич    | - заместитель Председателя Правительства области, министр сельского хозяйства и продовольствия Кировской области, председатель комиссии                             |
| ГОЛОВКОВА<br>Ирина Вадимовна       | - заместитель министра сельского хозяйства и продовольствия Кировской области, заместитель председателя комиссии  |
| БЕРДНИКОВА<br>Екатерина Николаевна | - ведущий консультант отдела бюджетной политики в отраслях экономики министерства финансов Кировской области  |
| БУРАКОВА<br>Елена Андреевна        | - ведущий консультант отдела дорожного хозяйства министерства транспорта Кировской области  |
| ФОМЕНКОВА<br>Наталья Владимировна  | - начальник отдела реализации программ развития сельских территорий и малых форм хозяйствования министерства сельского хозяйства и продовольствия Кировской области |
| ШЕВЕЛЕВ<br>Юрий Алексеевич         | - заместитель министра, начальник отдела дорожного хозяйства министерства транспорта Кировской области  |
| ЩЕННИКОВА<br>Татьяна Евгеньевна    | - начальник отдела стратегического планирования и государственных программ министерства экономического развития и поддержки предпринимательства Кировской области   |

Общее число членов комиссии – 11 человек, присутствовали 7 человек. Кворум имеется.

Повестка дня:

**1 вопрос.**

Оценка и сопоставление объектов проектирования строительства (реконструкции) автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы (далее – подпрограмма) и определение места каждого заявленного объекта в рейтинге.

Докладчик: Фоменкова Наталья Владимировна.

**2 вопрос.**

О рассмотрении заключения министерства транспорта Кировской области по объектам проектирования строительства (реконструкции) автомобильных дорог, представленных на конкурсный отбор.

Докладчик: Шевелев Юрий Алексеевич.

**3 вопрос.**

О результатах приема министерством сельского хозяйства и продовольствия Кировской области заявочной документации по объектам проектирования капитального ремонта автомобильных дорог, представленным на конкурсный отбор, в том числе по объектам проектирования капитального ремонта, прошедшим отбор в 2017 году, но из-за нарушения подрядчиком графика выполнения работ не получившими положительного заключения государственной экспертизы в 2017 году.

Докладчик: Фоменкова Наталья Владимировна.

**4 вопрос.**

О финансировании в текущем году объектов проектирования капитального ремонта автомобильных дорог, прошедших отбор в 2017 году, проектная документация которых не получила положительных заключений государственной экспертизы в 2017 году из-за нарушения подрядчиком графика выполнения работ.

Докладчик: Шевелев Юрий Алексеевич.

**Первый вопрос.****СЛУШАЛИ:** Фоменкову Н.В.

Проинформировала, что на рассмотрение комиссии направлено четыре заявки, соответствующие требованиям Порядка проведения конкурсного отбора объектов по проектированию, строительству и реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы, утвержденного постановлением Правительства Кировской области от 19.05.2015 № 39/263 (далее – Порядок), от администраций Санчурского, Орловского и Фаленского районов.

1. Заявка от 14.02.2018 № 322-01-27 на участие Орловского муниципального района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги а/д Вятка – д. Скозырята – д. Болдычи в Орловском районе Кировской области» в количестве 28 листов.

2. Заявка от 02.02.2018 № 204-01-68 на участие Фаленского муниципального района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Талица – Верхосунье в Фаленском Кировской области» в количестве 44 листов.

3. Заявка от 05.02.2018 № 210-01-68 на участие Фаленского муниципального района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Октябрьский - Святица в Фаленском Кировской области» в количестве 49 листов.

4. Заявка от 14.02.2018 № 256-01-01 на участие Санчурского муниципального района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Городище – Пигозино в Санчурском Кировской области» в количестве 24 листов.

В соответствии с подпунктом 5.3.1 пункта 5.3 Порядка предложения по оценке и сопоставлению представленных объектов реконструкции автомобильных дорог представлены в сводной таблице (приложение № 1 к протоколу).

Отделом реализации программ развития сельских территорий и малых форм хозяйствования министерства сельского хозяйства и продовольствия Кировской области подготовлено заключение (прилагается), в котором указаны замечания по инвестиционным проектам, которые не были учтены при оценке и сопоставлении объектов проектирования.

**ВЫСТУПИЛИ:** Котлячков А.А., Головкова И.В.**РЕШИЛИ:**

1. Согласиться с предложениями по оценке и сопоставлению представленных объектов проектирования реконструкции автомобильных дорог.

2. Определить места каждого заявленного объекта в рейтинге согласно сводной таблице (приложение № 1 к протоколу)

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» - единогласно.

**Второй вопрос.**

СЛУШАЛИ: Шевелева Ю.А.

Министерством транспорта Кировской области на основании пункта 5.2 Порядка по представленным объектам проектирования реконструкции автомобильных дорог подготовлено заключение в комиссию по конкурсному отбору. В связи с недостаточным объемом информации по показателям интенсивности движения, пассажиропотока и грузооборота принять решение о целесообразности проектирования реконструкции автомобильных дорог, представленных на конкурсный отбор, в настоящее время невозможно.

ВЫСТУПИЛИ: Котлячков А.А., Головова И.В., Фоменкова Н.В.

РЕШИЛИ:

Рекомендовать министерству транспорта Кировской области организовать рабочие поездки на объекты проектирования реконструкции автомобильных дорог с целью дополнительного обследования заявленных объектов проектирования. Повторное заседание по вопросу включения в перечень объектов по проектированию, строительству и реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы провести не позднее 31.05.2018.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» - единогласно.

**Третий вопрос.**

СЛУШАЛИ: Фоменкову Н.В.

В период прима заявочной документации (с 19.03.2018 по 22.03.2018) на проектирование капитального ремонта автомобильных дорог в министерство сельского хозяйства и продовольствия Кировской области поступило 3 заявки по следующим объектам проектирования капитального ремонта автомобильных дорог, прошедших отбор в 2017 году, но из-за нарушения подрядчиками графика выполнения работ, не получившими положительного заключения государственной экспертизы в 2017 году:

«Разработка проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги Среднеивкино – Воронье 2.1 км (с км 1 + 000 по км 3 + 100) и 6,0 км 9с км 4 + 200 по км 10 + 200) в Верхошижемском районе Кировской области»;

«Разработка проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги Зуевка - Октябрьский – Городище Зуевского района Кировской области»;

«Разработка проектной документации капитального ремонта автомобильной дороги Косино – Соколовка – Суна – Мусихи Зуевского района Кировской области».

Документы соответствуют требованиям, установленным пунктом 5.10 Порядка.

РЕШИЛИ:

Принять информацию к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» - единогласно.

**Четвертый вопрос.**

СЛУШАЛИ: Шевелева Ю.А.

Проинформировал, что в 2017 году по причине нарушения подрядчиками графика выполнения проектных работ 3 проекта капитального ремонта автомобильных дорог не получили положительных заключений государственной экспертизы в 2017 году.

Указанные объекты прошли отбор в 2017 году. Согласно пункту 5.10 Порядка, такие объекты финансируются в текущем году в приоритетном порядке.

РЕШИЛИ:

Принять информацию к сведению.

ГОЛОСОВАЛИ: «ЗА» - единогласно.

Председатель комиссии

КОТЛЯЧКОВ  
Алексей Алексеевич

Заместитель председателя  
комиссии

ГОЛОВКОВА  
Ирина Вадимовна

Члены комиссии

БУРАКОВА  
Елена Андреевна

ФОМЕНКОВА  
Наталья Владимировна

ШЕВЕЛЕВ  
Юрий Алексеевич

ЩЕННИКОВА  
Татьяна Евгеньевна

№ п/п	Критерии	Показатели оценки	Количество баллов	Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги а/д Вятка - д. Схозылята - д. Болдыча в Орловском районе Кировской области	Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Городище-Пигозино в Санчурском районе Кировской области	Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Октябрьский - Святица в Фаленском районе Кировской области	Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Талица - Верхосунье в Фаленском районе Кировской области
1	Направление инвестиций	осуществление сельскохозяйственным товаропроизводителем капитальных вложений, связанных:		<p>Инвестор: ООО Агрофирма "Пригородная"; инвестпроект: строительство молочной фермы на 752 головы беспривязного содержания с доильно-молочным блоком (5 баллов + 5 баллов), приобретение сельскохозяйственных животных (нетелей черно-пестрой породы) 40 голов - 5,8 млн. рублей (3 балла + 5 баллов).</p> <p>Инвестор ООО Агрофирма "Новый путь"; инвестпроект: реконструкция зерносушильного комплекса Р1-С30ж (4 балла + 5 баллов); строительство комплекса КРС беспривязного содержания (5 баллов + 5 баллов); приобретение техники - 7,85 млн рублей (3 балла + 5 баллов)</p>	<p>Инвестор: ИП глава КФХ Мазитов А.К.; инвестпроект: грант на строительство фермы молочного направления на 49 голов (5 баллов + 5 баллов); приобретение животных 49 голов - 5,3 млн рублей (3 балла + 5 баллов); приобретение оборудования - 3,1 млн. рублей (2 балла + 5 баллов);</p> <p>Инвестор: ИП глава КФХ Киселев В.А.; инвестпроект: строительство коровника на 100 голов беспривязного содержания (5 баллов + 5 баллов); нетели 20 голов 1,9 млн. рублей (1 балл + 5 баллов)</p>	<p>Инвестор: ОАО "имени Кирова"; приобретение сельскохозяйственных животных 39 голов - 4,1 млн. рублей (2 балла + 5 баллов); приобретение техники - 6,3 млн. рублей (4 балла + 5 баллов)</p>	<p>Инвестор: ООО "СПП-Верхосунское"; инвестпроект: оборудование (зерносушильный комплекс Р1-С20Ж) - 27,4 млн. руб (3 балла + 5 баллов)</p>
		- со строительством объектов сельскохозяйственного назначения, переработки и реализации	5 баллов				
		- с реконструкцией и модернизацией объектов сельскохозяйственного назначения, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции;	4 балла				
		- с приобретением техники, оборудования и сельскохозяйственных животных, с капитальными вложениями:					
		более 5 млн. рублей,	3 балла				
от 2 млн. рублей до 5 млн. рублей включительно,	2 балла						
менее 2 млн. рублей	1 балл						
2	Степень разработки инвестиционного проекта	реализованные в течение трех лет, предшествующих году проведения конкурсного отбора, либо реализуемые в году проведения конкурсного отбора;	5 баллов				
		находящиеся на стадии подготовки к реализации в течение двух лет, следующих за годом проведения конкурсного отбора	1 балл				
<b>ВСЕГО БАЛЛОВ:</b>				<b>45 баллов</b>	<b>41 балл</b>	<b>16 баллов</b>	<b>8 баллов</b>
Показатели производственной и финансовой устойчивости сельхозтоваропроизводителей			Рентабельность, %	38,10%	-8,50%	показатели инвестора не представлены, представлены показатели по СПК (колхоз) им. Свердлова	36,10%
			Производительность труда, тыс. руб. на 1 чел	1541,8 тыс. рублей на 1 человека	1979 тыс. рублей на 1 человека		769,8 тыс. рублей на 1 человека
			Среднемесячная заработная плата, тыс. руб.	26,6 тыс. рублей	12,0 тыс. рублей		14,57 тыс. рублей
Мощность объекта, км			1,6 км	2,0 км	5,0 км	12,0 км	
<b>ПРИСВОЕННЫЕ МЕСТА:</b>			<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	
<b>ПРИМЕЧАНИЕ</b>				заявка на проектирование реконструкции дороги подавалась в 2017 году, решением комиссии (протокол от 22.06.2017 № 3) признано, что данная дорога обеспечивает необходимую интенсивность движения. Следовательно, реконструкция дороги нецелесообразна		заявка на проектирование реконструкции дороги подавалась в 2017 году, решением комиссии (протокол от 22.06.2017 № 3) признано, что данная дорога обеспечивает необходимую интенсивность движения. Следовательно, реконструкция дороги нецелесообразна	

**МИНИСТЕРСТВО  
ТРАНСПОРТА  
КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

**ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА**

Заместителю Председателя  
Правительства области,  
министру сельского  
хозяйства и продовольствия  
Кировской области

13.03.2018 № 9546-48-05-04-1 А.А. Котлячкову  
На № \_\_\_\_\_

О представлении заключения

Уважаемый Алексей Алексеевич!

В министерство транспорта Кировской области поступило 5 заявок от 4-х муниципальных образований области на проектирование реконструкции автомобильных дорог.

В рамках установленных полномочий, направляем заключение для комиссии по конкурсному отбору объектов согласно приложению.

Приложение: на 2 л. в 1 экз.

Министр



М.Н. Поршневу

Шевелёв Юрий Алексеевич (54-21-18)  
Буракова Елена Андреевна (38-14-21)

Приложение

№ п/п	Наименование района, объекта	Протяженность, категория дороги, тип покрытия	По данным муниципального образования		Заключение
			интенсивность движения	Пассажирооборот; грузооборот	
<b>Омутнинский район</b>					
1	Автомобильная дорога д. Ежово – с. Залазна – г. Глазов (км 5+500-км 13+000)	7,5 км; IV гравиное	300 авт./сут.	пассажирооборот 38,7 тыс. чел./год (ожидается до 40 тыс. чел/год), грузооборот 51,3 тыс. тонн /год (планируемые 65 тыс. тонн/год)	Дорога обеспечивает необходимую интенсивность движения для данной категории (от 200 до 2000 авт./сут.). Рекомендуем приводить дорогу в нормативное состояние путем проведения капитального ремонта со сменой типа покрытия.
<b>Орловский район</b>					
2	Автомобильная дорога Вятка-д. Сkozyрята – д. Болдычи	1,6 км; V щебеночное	200 (в период сезонных работ более 400 авт.сут.)	Информация отсутствует	Для получения информации сделан запрос в администрацию района. Для принятия решения о направлении средств субсидии на разработку проектной документации по данному объекту информацию о существующих и планируемых объемах грузовых и пассажирских перевозок считаем целесообразным рассмотреть на комиссии по конкурсному отбору объектов.
<b>Санчурский район</b>					
3	Автомобильная дорога Городище-Пигозино	2 км; V щебеночное	200 авт./сут.	Информация отсутствует	Для получения информации сделан запрос в администрацию района. Для принятия решения о направлении средств субсидии на разработку проектной документации по данному объекту информацию о существующих и плани-



					руемых объемах грузовых и пассажирских перевозок считаем целесообразным рассмотреть на комиссии по конкурсному отбору объектов.
	<b>Фаленский район</b>				
4	Автомобильная дорога Октябрьский-Святица	5 км; V гравийный	1000 авт./сут.	За 2017 год: пассажирооборот 40 тыс.чел.; грузооборот более 50 тыс.тонн	Для принятия решения о направлении средств субсидии на разработку проектной документации по данному объекту представленную информацию о существующих и планируемых объемах грузовых и пассажирских перевозок считаем целесообразным рассмотреть на комиссии по конкурсному отбору объектов.
5	Автомобильная дорога Талица-Верхосунье	12 км; V, гравийный	100 авт./сут.	За 2017 год: пассажирооборот 55 тыс.чел.; грузооборот 48 тыс.тонн	Дорога обеспечивает необходимую интенсивность движения для данной категории (до 200 авт./сут.). Рекомендуем приводить дорогу в нормативное состояние путем проведения капитального ремонта со сменой типа покрытия.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**в комиссию по конкурсному отбору объектов по проектированию, строительству и реконструкции, капитального ремонта автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы**

Рассмотрев заявочную документацию, поступившую в министерство сельского хозяйства и продовольствия Кировской области на отбор объектов по проектированию реконструкции автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы сообщаем.

1. По заявочной документации Орловского района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги а/д Вятка – д. Сызорята – д. Болдычи в Орловском районе Кировской области» имеется следующее замечание: инвестиционный проект СХЗАО «Тохтинское» по приобретению быков производителей мясной породы 2 головы реализован в 2015 году, тем самым нарушено требование подпункта 2.1.4 пункта 2.1 Порядка.

2. По заявочной документации Санчурского района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Городище - Пигозино в Санчурском районе Кировской области» имеются следующие замечания:

По данным официального сайта Минского тракторного завода (<http://belarus-tractor.com>):

трактор Беларусь 80.1, покупка которого заявлена в качестве инвестиционного проекта ИП главы КФХ Мазитова А.К., имеет мощность 81,6 л.с., что противоречит требованиям графы 3 приложения № 12 к Порядку проведения конкурсного отбора объектов по проектированию, строительству и реконструкции, капитального ремонта автомобильных дорог для включения в подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы (далее – Порядок);

трактор Беларусь 82.1, покупка которого заявлена в качестве инвестиционного проекта ИП главы КФХ Киселева В.А., имеет мощность 81 л.с., что противоречит требованиям графы 3 приложения № 12 к Порядку;

10 бычков на откорм мясных пород при переводе в условные головы составляют 6,6 условных голов, что противоречит требованиям графы 3 приложения № 12 к Порядку;

по имеющейся в министерстве сельского хозяйства и продовольствия Кировской области информации ИП главой КФХ Киселевым В.А. приобретено оборудование заявленное в качестве инвестиционного проекта в 2017 году (договор купли-продажи от 04.09.2017 и акт приема-передачи техники (оборудования) по форме № ОС-1 прилагаются), что противоречит требованиям графы 3 приложения № 12 к Порядку;

в соответствии с планом расходов суммы гранта на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства ИП главы КФХ Киселевой Татьяны Вадимовны (далее – план расходов) расходы на приобретение товаров, работ, услуг должны быть проведены в мае – сентябре 2016 года. Таким образом, сертификат о предоставлении гранта и план расходов не могут являться подтверждением наличия инвестиционного проекта, реализуемого ИП главой КФХ Киселевой Татьяной Вадимовной, находящегося в стадии реализации. Документы, подтверждающие приобретение товаров, работ, услуг предусмотренных планом расходов, в заявочной документации отсутствуют, что не соответствует требованиям графы 3 приложения № 12 к Порядку;

инвестиционные проекты ООО «Рассвет» (покупка трактора «Кировец» К-744Р2) и ООО «Возрождение» (покупка трактора «Кировец» К-744Р1) не подтверждены, так как отсутствуют копии актов передачи-приемки техники (оборудования) (унифицированная форма № ОС-1), чем нарушены требования графы 4 приложения № 12 к Порядку. В разделе 1 подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий Кировской области на период 2014 – 2020 годов» государственной программы Кировской области «Развитие агропромышленного комплекса» на 2013 – 2020 годы (далее – Подпрограмма) дано определение инвестиционного проекта в сфере агропромышленного комплекса, а именно осуществление сельскохозяйственным товаропроизводителем капитальных вложений, связанных со строительством (реконструкцией, модернизацией) объектов сельскохозяйственного назначения, переработки и реализации сельскохозяйственной продукции, приобретением сельскохозяйственных животных, техники и оборудования, в процессе которых создаются высокотехнологичные рабочие места. В соответствии с Информацией об инвестиционной деятельности в сфере агропромышленного комплекса на территории муниципального образования, в котором планируется проектирование автомобильной дороги, представленной в составе заявочной документации, проекты, реализуемые ООО «Рассвет» и ООО «Возрождение» не создают высокотехнологичные

рабочие места, и не могут быть включены в бальную оценку заявочной документации Санчурского района.

3. По заявочной документации Фаленского района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Октябрьский – Святица в Фаленском районе Кировской области» имеется следующее замечание: не подтвержден инвестиционный проект ОАО «имени Кирова» по приобретению сельскохозяйственной техники, а именно – не представлена копия акта-приемки (унифицированная форма № ОС-1) комбайна зерноуборочного самоходного КЗС-1218А-1-05, чем нарушены требования графы 4 приложения № 12 к Порядку.

4. По заявочной документации Фаленского района Кировской области с объектом «Разработка проектной документации реконструкции автомобильной дороги Талица - Верхосунье в Фаленском районе Кировской области» имеется следующее замечание: не подтвержден инвестиционный проект ООО «СПП-Верхосунье» по строительству животноводческого комплекса на 400 голов беспривязного содержания, а именно - не представлена копия положительного заключения экспертизы проектной документации (в случае, если обязанность ее проведения установлена Градостроительным кодексом РФ) или копия сметного расчета стоимости строительства, утвержденного исполнителем и согласующим лицом (при отсутствии необходимости проведения экспертизы), не представлено разрешение на строительство, которое необходимо в случае, если земельный участок находится в собственности сельхозтоваропроизводителя, тем самым нарушены требования графы 4 приложения № 12 к Порядку.

Начальник отдела реализации  
программ развития сельских территорий  
и малых форм хозяйствования



Н.В. Фоменкова